

ਫਲਸੌ ਅਤੇ ਕਪੂਰ ਜੇ.

ਸਿਵਲ ਰੈਫਰੈਂਸ

ਨੇਮੀ ਚੰਦ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ,

1952 ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 27,

1956
April 9th
ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਮੁਵਾਏਬਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ (ਰਿਕੁਜੀਸ਼ਨਿੰਗ) ਐਕਟ, 1947 ਦਾ XV—ਕੀ
ਅੰਤਰ- ਭਾਰਤੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ-ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935, ਅਨੁਸੂਚੀ VII,
ਸੂਚੀ II, ਆਈਟਮਾਂ 27, 29 ਅਤੇ ਸੂਚੀ III, ਆਈਟਮ 8 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1929 ਪੰਨਾ 69

N. C ਦੀਆਂ ਸੱਤ ਲੱਖ ਇੱਟਾਂ ਦੀ ਮੰਗ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1948 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ। NC ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਟਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 1947 ਦਾ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਮੂਵੇਬਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ (ਰੀ ਕੁਜ਼ੀਸ਼ਨਿੰਗ) ਐਕਟ ਸੂਬਾਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰ ਹੈ। *

ਮੰਨਿਆ ਕਿ-

- (1) ਇੱਟਾਂ ਦੀ ਮੰਗ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਧੀਨ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ;
- (2) ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;
- (3) ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਮੂਵੇਬਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ (ਰਿਕੁਇਜ਼ਿਸ਼ਨਿੰਗ) ਐਕਟ 1947 ਦਾ XV ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੀਅਲ - ਲੈਜ਼ਿਸਲੇਚਰ ਦਾ ਅੰਤਰ ਹੈ।

ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਾਂਤ ਬਨਾਮ Mst. ਅਤੀਕਾ ਬੇਗਮ (1), ਦਿ ਸਟੇਟ ਆਫ ਬਾਂਬੇ ਬਨਾਮ ਐਫਐਨ ਬਲਸਾਰਾ (2), ਪੁਨਰ: ਪੀਐਸ ਵੇਨ ਕਟਸੁਬੀਅਰ (3), ਲਖੀ ਨਰਾਇਣ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਪ੍ਰਾਂਤ (4), ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਕੁਮਾਰ ਮੋਖਰਜੀ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਆਫ ਕਾਮਰਸ (5), ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ (6), ਕਰਾਫਟ ਬਨਾਮ ਡਨਫੀ (7), ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1947 ਦੇ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਮੂਵੇਬਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ (ਰਿਕੁਇਜ਼ਿਸ਼ਨਿੰਗ) ਐਕਟ (1947 ਦਾ ਐਕਟ XV) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਵਜੋਂ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1953 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਕਪੂਰ ਵੱਲੋਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਕੇਸ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।)

ਮਿਹਰ ਸਿੰਘ ਚੱਢਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਗੁੜਗਾਉਂ, ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 18 ਅਗਸਤ, 1952 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 1645, ਮਿਤੀ 29 ਅਗਸਤ, 1952 ਦੇ ਨਾਲ। ਆਈ ਐਮ ਮੂਵੇਬਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ (ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 1951 ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਮੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਟੇਕ ਚੰਦ ਅਤੇ ਐਸ.ਸੀ.

ਐਸ ਐਮ ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਫਾਰ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ।

- (1) 1940 FCR 110[^]
- (2) ਏਆਈਆਰ 1951 ਐਸਸੀ 318
- (3) ਏਆਈਆਰ 1945 ਮੈਡ. 104
- (4) 1949 FCR 693
- (5) 1947 FCR 28
- ਕੇ@ 1953 ਐਸਸੀਆਰ 319
- (7) 1933 AC 156

ਰੈਫਰਿੰਗ ਆਰਡਰ।

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਮੂਵੇਬਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ (ਰਿਕੁਇਜ਼ਿਸ਼ਨਿੰਗ) ਐਕਟ 1947 (1947 ਦਾ ਐਕਟ XV) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਪਰਚਾ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਸ੍ਰੀ ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ ਚੱਢਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਗੁੜਗਾਉਂ, ਮਿਤੀ 18 ਅਗਸਤ, 1952 ਨੂੰ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਮੋਵਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ (ਰਿਕੁਜ਼ੀਸ਼ਨਿੰਗ) ਐਕਟ 1947।

12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1948 ਨੂੰ, ਮੁਦਈ ਨੇਮੀ ਚੰਦ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਭੱਠੇ 'ਤੇ ਪਈਆਂ ਸੱਤ ਲੱਖ ਇੱਟਾਂ, ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਚੱਲ ਸੰਪੱਤੀ (ਰੀਕਿਊਜ਼ੀਸ਼ਨ) ਐਕਟ 1947 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 13 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ, 1948, ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪੋਟਿਫ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਟਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਟਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਹੁਣ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ। ਪੱਕੀਆਂ ਇੱਟਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 17,750 ਰੁਪਏ ਹੈ। 40 ਪ੍ਰਤੀ ਹਜ਼ਾਰ, ਕੱਚਾ ਇੱਟਾਂ ਰੁ. 15 ਪ੍ਰਤੀ ਹਜ਼ਾਰ ਅਤੇ ਘੁਟਾਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਰਜਾਨਾ ਰੁਪਏ। 1,000 ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਦਰ 'ਤੇ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਸੀ ਪਰ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਹ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। .

ਮੁਦਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਸੂਬਾਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀ।

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਮੁਵਏਬਲ ਹੇਮੀ ਚੰਦ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ (ਰਿਕੁਜ਼ੀਸ਼ਨਿੰਗ) ਐਕਟ, 1947 ਦੇ XV, ਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ 12 ਦਸੰਬਰ 1947 ਨੂੰ ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਕਪੂਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। , 13 ਦਸੰਬਰ 1947 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਜੇ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 4 ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਪ੍ਰੋਵਾਈਡ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 6 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋ ਵਿਜ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1935 ਦੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਦੋ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ- ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 299 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 104 'ਤੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚੀ II (ਸੂਬਾਈ ਸੂਚੀ) ਜਾਂ ਸੂਚੀ III (ਮੌਜੂਦਾ ਸੂਚੀ) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਈਟਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੀਅਲ ਗਵਰਨਮੈਂਟ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਗਟਡ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 299 ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਐਕਵਾਇਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅੰਡਰ ਟੇਕਿੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਬੇਹੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਠਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਐਕਵਾਇਰਿੰਗ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

Nemi Chand
v.
The State
of Punjab
Kapur, J.

ਧਾਰਾ 104 ਦੀ ਵੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਬਚੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸੂਬਾਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਤਿੰਨ ਆਈਟਮਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਸੂਚੀ H ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ, ਭਾਵ, ਆਈਟਮਾਂ 27 ਅਤੇ 29 ਅਤੇ ਸੂਚੀ III ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਭਾਵ। ਨੰਬਰ 8. ਇਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹਨ:-

ਸੂਚੀ II

27. ਪ੍ਰੋ ਵਿੰਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ; ਬਾਜ਼ਾਰ ਅਤੇ ਮੇਲੇ; ਪੈਸਾ- ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ।
29. ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵੰਡ; ਉਦਯੋਗਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ, ਡੋਮੀਨੀਅਨ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸੂਚੀ I ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ।

"ਸੂਚੀ

8. ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ; ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ।

ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਾਂਤ ਬਨਾਮ ਫੈਡਰਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਤੀਕਾ ਬੇਗਮ (1) ਉੱਥੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਆਈਟਮ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਆਈਟਮ 21 ਸੀ-

"ਜ਼ਮੀਨ*****" ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਮੇਤ

ਵਾਰਡ* * * * 'ਖਜ਼ਾਨਾ ਖਜ਼ਾਨਾ'।

ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਗਿਆਨਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੂਬਾਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਆਈਟਮ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ।

(1) 1940 ਐਫਸੀਆਰ ਡੰ

ਉਸ ਸੂਚੀ ਵਿਚਲੀ ਹਰ ਇਕ ਹੋਰ ਆਈਟਮ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਤੇ ਨੇਮੀ ਚੰਦ ਨੂੰ ਫਿੱਟ ਕਰੋ ਕਿ

ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਆਮ ਆਯਾਤ ਦੇ ਇਕ ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ। ਕਪੂਰ ~ ਜੇ ਆਈਟਮ ('ਜ਼ਮੀਨ' ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ-

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਵਾਰਡਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ' ਅਤੇ 'ਖਜ਼ਾਨਾ ਖਜ਼ਾਨਾ' ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਜ਼ਮੀਨ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 21 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਆਈਟਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੰਗ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਸਖਤ ਅਰਥ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਆਮ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਦ ਸਟੇਟ ਆਫ ਬੰਬੇ ਬਨਾਮ ਐਫਐਨ ਬਲਸਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਪੰਨਾ 322 'ਤੇ, ਫਜ਼ਲ ਏ.ਯੂ., ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ-

"ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਈਟਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੰਗ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਰੀਪੀਐਸ ਵਿੱਚ, ਵੈਂਕਟਸੁਬੀਅਰ (2), ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮੁੜ ਕੁਰਕੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੂਬਾਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੋਰ ਆਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ 'ਇੱਕ ਸਥਾਨ' ਲੱਭਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਝੋਨੇ ਦੇ ਸਟਾਕ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਆਈਟਮ 27, ਭਾਵ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ, ਅਤੇ ਆਈਟਮ 29, ਭਾਵ ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ, ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਆਰਡਰ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੀਵਿਯਾਨ. ਜਸਪ੍ਰਕਸ਼ ਵਿਟਰ ਬਨਾਮ ਪੁਲਿਸ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (3) ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਮੋਟਰ ਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਲਿਸ ਟੀ II ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ,

(1) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1951 ਐਸ.ਸੀ. 318

(2) ਏਆਈਆਰ 1945 ਸੇਡ. 104

(3) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1946 ਕੇਲ. 194

Nemi Chand ਭਾਵ ਪਬਲਿਕ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ" ਦੇ ਬਹੁਤ
v.
The State ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਸਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ
of Punjab ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ
Kapur, J. ਭਾਰਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ
 ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਸੀ।

ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਫੈਡਰਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਦੋ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਲਖੀ ਨਰਾਇਣ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਪ੍ਰਾਂਤ (1) ਹੈ। ਇਹ ਮੁਖਰਜੀ, ਜੇ.ਐਫ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਅਤੀਕਾ ਬੇਗਮ ਦੇ ਕੇਸ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਕੁਮਾਰ ਮੁਖਰਜੀ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਆਫ ਕਾਮਰਸ (3) ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। , ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-

" ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਨੂੰ ਦੋ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ, ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਕੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਓਵਰਲੈਪ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿੱਥੇ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਜ਼ਰੂਰ ਪੁੱਛਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਅਸਲ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਕਿਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਬਿਹਾਰ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਵੈਧ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈਟਮ 1 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਰਫ ਸਹਾਇਕ ਸਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਿਸਦਾ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

- (1) 1949 FCR 693
- (2) 1940 FCR 110
- (3) 1947 FCR 28

ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਦੂਜਾ ਕੇਸ ਹੈ

ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1), ਜੋ ਕਿ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸੂਤੀ ਕੱਪੜਾ ਅਤੇ ਧਾਗਾ, 1947 ਦੇ ਆਰਡਰ ਅਤੇ 1946 ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਪਲਾਈ (ਆਰਜ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ "ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਸੀ, ਨੂੰ ਸੂਬੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਕਿ ਟੈਨ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਤਪਾਦਨ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਦਰਾਮਦ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਸ਼ੁੱਧ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੀਅਲ ਸੂਚੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗਿਰਾਵਟ ਆਵੇਗੀ। ਸੂਬਾਈ ਦੀ ਆਈਟਮ 29 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਧੀਨ ਸੂਚੀ. ਪੰਨਾ 329 'ਤੇ, ਮੁਖਰਜੀ, ਜੇ., ਨੇ ਦੇਖਿਆ-

v.
*The State
of Punjab*
Kapur, J.

ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਤਪਾਦਨ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੀਅਲ ਵਿਸ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਨਿਰਯਾਤ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਥ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਸੂਬਾਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ "ਐਸਿਲਰੀ" ਅਤੇ "ਸਬਸਿਡਰੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੇਸਾਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। *ਕ੍ਰਾਫਟ ਬਨਾਮ ਡਨਫੀ (2)* ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਉੱਤਰੀ ਅਮਰੀਕਾ ਐਕਟ, 1867 ਦੀ ਧਾਰਾ 91 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਸਕਰੀ ਵਿਰੋਧੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧਾਏ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ। ਲਾਰਡ ਮੈਕਮਿਲਨ ਨੇ ਪੰਨਾ 165 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ-

"ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(1) 1953 SCR 319
(2) 1933 AC 156

ਨੇਮੀ ਚੰਦ

ਵੀ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ

ਕਪੂਰ, ਜੇ.

ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਆਸਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ "ਬੈਂਕ ਰਪਟਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡੋਮੀਨੀਅਨ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੀ ਆਮ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਦੀਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ : ਰਾਇਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਕੈਨੇਡਾ ਬਨਾਮ ਲਾਰੂ (1)। ਹੁਣ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਮਿਆਂ ਤੋਂ ਆਈਐਮ ਪੈਰੀਅਲ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਦੇ ਕਸਟਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਸਕਰੀ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਸਮੁੰਦਰੀ ਤੱਟ ਤੋਂ ਦੂਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਧਾਰਨ ਖੇਤਰੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਵਾਧੂ ਉਪਕਰ ਵਿੱਚ "ਹੋਵਰ" ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਯੋਗ ਸਮਾਨ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

ਅਤੇ ਪੰਨਾ 166 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਟੈਨ ਬੱਗ ਟੈਂਟ ਬਨਾਮ ਬਬੋ ਦੇ ਕਲੈਕਟਰ (2) ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੰਡਤ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸ਼ਿਆਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (3) ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਐਕਟ ਅੰਤਰ-ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗਾ। ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਖਰਚੇ ਘਟਨਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ।

Falshaw, J.

FALSHAW, J. I agree.

(1) 1928 AC 187

(2) ILR 1949 Bom. 517

(3) 1951 PLR 391

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ

ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-
ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ